

# How to get your paper rejected

Jean-Marc.Vincent@imag.fr

## Mescal



# Plan de l'exposé

- 1 La Génèse
- 2 Dans le désert
- 3 L'Apocalypse
- 4 La pénitence
- 5 Le jugement
- 6 La trahison
- 7 La Rédemption
- 8 La règle...

# Plan de l'exposé

- 1 **La Génèse**
- 2 Dans le désert
- 3 L'Apocalypse
- 4 La pénitence
- 5 Le jugement
- 6 La trahison
- 7 La Rédemption
- 8 La règle...

# Publish or Perish...

## Le Buzz...

- 1 Classement de Shanghai [Wikipedia Classement](#)
- 2 Mode d'évaluation de la recherche par des non-spécialistes
- 3 Critère de recrutement des chercheurs
- 4 ... *Les chercheurs sont des glandeurs...*

## Historique

### Publish or Perish

- Origine : Brevets, modèle économique
- Logiciel d'évaluation PoP

## Compromis...

- Objectif de l'activité scientifique
- Contraintes "macro"-économiques
- Contraintes "micro"-économiques

# Publish or Perish...

## Le Buzz...

- 1 Classement de Shanghai [Wikipedia Classement](#)
- 2 Mode d'évaluation de la recherche par des non-spécialistes
- 3 Critère de recrutement des chercheurs
- 4 ... *Les chercheurs sont des glandeurs...*

## Historique

### Publish or Perish

- Origine : Brevets, modèle économique
- Logiciel d'évaluation PoP

## Compromis...

- Objectif de l'activité scientifique
- Contraintes "macro"-économiques
- Contraintes "micro"-économiques

# Publish or Perish...

## Le Buzz...

- 1 Classement de Shanghai [Wikipedia Classement](#)
- 2 Mode d'évaluation de la recherche par des non-spécialistes
- 3 Critère de recrutement des chercheurs
- 4 ... *Les chercheurs sont des glandeurs...*

## Historique

### Publish or Perish

- Origine : Brevets, modèle économique
- Logiciel d'évaluation PoP

## Compromis...

- Objectif de l'activité scientifique
- Contraintes "macro"-économiques
- Contraintes "micro"-économiques

# La machine

## Lieux de publication

- 1 Journal ou revue, internationale/nationale
- 2 Conférence Internationale/nationale
- 3 Workshop, Symposium,...
- 4 Rapports de recherche [LIG Inria Arxiv](#)

## Évaluation des publications

- Commission
- Classement national [Brésil](#)
- Classement international (?? politique)

# La machine

## Lieux de publication

- 1 Journal ou revue, internationale/nationale
- 2 Conférence Internationale/nationale
- 3 Workshop, Symposium,...
- 4 Rapports de recherche [LIG Inria Arxiv](#)

## Évaluation des publications

- Commission
- Classement national [Brésil](#)
- Classement international (?? politique)

# Le processus de sélection

## Reuves

- Regular submission [IEEE TPDS](#)
- Call for papers numéro spécial QEST
- Evaluation Accepted, Minor revisions, Major revisions, Rejected
- Version finale

## Conférences

- Call for papers, Instructions to authors QEST
- Evaluation, Rebutal
- Acceptation/Refus

# Plan de l'exposé

- 1 La Génèse
- 2 Dans le désert**
- 3 L'Apocalypse
- 4 La pénitence
- 5 Le jugement
- 6 La trahison
- 7 La Rédemption
- 8 La règle...

# La production

## De la paille à l'écrit

- Idée géniale
- Formalisation
- Positionnement dans la recherche actuelle
- Validation

## Choisir

- Vitesse de diffusion (rapport de recherche)
- Recrutement (conférence nationale)
- Reconnaissance (Journal)
- ...

Co-auteurs ⇒ décision collégiale

# La production

## De la paillasse à l'écrit

- Idée géniale
- Formalisation
- Positionnement dans la recherche actuelle
- Validation

## Choisir

- Vitesse de diffusion (rapport de recherche)
- Recrutement (conférence nationale)
- Reconnaissance (Journal)
- ...

Co-auteurs ⇒ décision collégiale

# La production

## De la paille à l'écrit

- Idée géniale
- Formalisation
- Positionnement dans la recherche actuelle
- Validation

## Choisir

- Vitesse de diffusion (rapport de recherche)
- Recrutement (conférence nationale)
- Reconnaissance (Journal)
- ...

**Co-auteurs** ⇒ **décision collégiale**

# Préparation d'une publication

## Identification du lectorat

- spécialistes du domaine;
- "Grand public";
- Décideurs;
- Public hétérogène;
- Scientifiques ;

## Sujet et objectif par rapport au lectorat

- Que savent les lecteurs ?
- Que doivent-ils savoir (prérequis) ?
- Pourquoi liront-ils le document ?
- Que feront-ils de l'information ?

Garder une attitude *scientifique*.

# Indications sur la méthode de travail:

- 1 Réfléchir;
- 2 Discuter (reformulation);
- 3 Ecriture libre, liste;
- 4 Plan, (structuration des idées);
- 5 Rédaction d'un résumé (formulation de l'objectif et du principal résultat);
- 6 Rédaction du corps du texte;
- 7 Rédaction de l'introduction, puis de la conclusion.

# La rédaction d'un rapport ou d'un article

Une structure "standard"

Titre - Auteurs - Date - Résumé

I ntroduction;

M éthode;

R ésultats et analyse;

D iscussion;

Annexes : Références - Table des matières - Index - ...

# Titre

- **Très important** : 1er critère de sélection;
- Plus petit nombre de mots permettant la itemize de l'article;
- A faire après la rédaction du texte;
- Concision...

# Résumé

- **Important** : 2<sup>ème</sup> critère de sélection;
- Doit contenir :
  - Objectif et portée de l'article;
  - Méthodologie utilisée;
  - Résumé des résultats;
  - Principale conclusion.
- Correspondance contenu du résumé et contenu de l'article
- Mots clés : Indexage du travail

# Introduction

- 1 Présenter le domaine et la problématique;
- 2 Justifier l'importance du problème posé;
- 3 Indiquer la méthodologie choisie;
- 4 Justifier la méthodologie par rapport aux travaux antérieurs;
- 5 Donner les principaux résultats;
- 6 Termine par la structure du document.

## Remarques :

- Susciter l'intérêt du lecteur;
- Fixer les préalables;
- Limite le champ et la portée du travail (prévient les critiques);
- Danger : pas de critique négative des travaux antérieurs;
- Guider le lecteur;
- Adapter la longueur 5% du texte au maximum

# Le corps du document

## Structurer - structurer - structurer - structurer

- Utiliser plusieurs niveaux, (mais pas trop);
- Parties / Chapitres / Sections / sous-sections
- Paragraphes :
  - **Une seule idée directrice par paragraphe**
  - Les idées arguments;
  - Les exemples / les faits / les références;
  - Les liens entre les idées arguments;
  - Les liens entre les arguments et l'idée directrice.
- Définir avec précision les concepts utilisés et éviter toute ambiguïté.

# Trucs et astuces

Défauts d'un paragraphe:

- Une proposition en tête et par glissement successifs on en démontre une autre;
- Idée annoncée mais pas suffisamment démontrée;
- J'annonce, je démontre mais je ne conclus pas;
- Absence d'idée directrice (suite d'exemples);
- Exemple mal ciblé;
- Trop touffu ou trop émiétté.

Tester un paragraphe :

- 1 Vérifier l'unité du paragraphe;
- 2 Vérifier sa cohérence;
- 3 Vérifier sa force de conviction: soigner la première et dernière phrase (l'attaque et la chute)

# Figures et tableaux

**Très importants car perçus en premier par l'œil :**

- Appuient une idée mais ne démontrent pas;
- Référencer et expliquer la figure dans le texte;
- Mettre une légende explicative;
- Identifier précidemment ce que doit présenter la figure.

# Plan de l'exposé

- 1 La Génèse
- 2 Dans le désert
- 3 L'Apocalypse**
- 4 La pénitence
- 5 Le jugement
- 6 La trahison
- 7 La Rédemption
- 8 La règle...

# Processus d'évaluation

## Environnements de gestion de conférence

- Easy Chair
- EDAS
- SimulTech
- ...

## Contraintes

- Durée d'évaluation :  $\sim$  1 mois
- Nombre de referes par papier : 2-3
- Nombre de papiers / PC members 5-6
- Temps consacré par un PC member à 1 papier 20mn-2h (avec des exceptions pour les très bons papiers)

## 2 mois plus tard

### Referee 1

The topic in itself is interesting and the approach is also interesting. However, the paper has two main problems: (1) it is poorly written (grammatical problems and structure) and (2) it is not clear how the result improve existing approaches as there is no evaluation or comparison. Since only a combination of two approaches is proposed (BPMN and SAN), one would expect more with respect to implementation and evaluation.

## 2 mois plus tard

### Referee 1

The topic in itself is interesting and the approach is also interesting. However, the paper has two main problems: (1) it is poorly written (grammatical problems and structure) and (2) it is not clear how the result improve existing approaches as there is no evaluation or comparison. Since only a combination of two approaches is proposed (BPMN and SAN), one would expect more with respect to implementation and evaluation.

### Referee 2

The paper is nicely written; it builds up a good motivation and follows this through sound definitions which are well explained to the algorithm for conversion. It rounds this of with a complete example. It would be nice to see some discussion about the kind of stochastic properties one might be interested in analyzing as additional motivation for the work and to place it in a more application based context.

...

Large Argh !!!!



## 2 mois plus tard

### Referee 1

The topic in itself is interesting and the approach is also interesting. However, the paper has two main problems: (1) it is poorly written (grammatical problems and structure) and (2) it is not clear how the result improve existing approaches as there is no evaluation or comparison. Since only a combination of two approaches is proposed (BPMN and SAN), one would expect more with respect to implementation and evaluation.

### Referee 2

The paper is nicely written; it builds up a good motivation and follows this through sound definitions which are well explained to the algorithm for conversion. It rounds this of with a complete example. It would be nice to see some discussion about the kind of stochastic properties one might be interested in analyzing as additional motivation for the work and to place it in a more application based context.

...

**Large Argh !!!!**



# Plan de l'exposé

- 1 La Génèse
- 2 Dans le désert
- 3 L'Apocalypse
- 4 La pénitence**
- 5 Le jugement
- 6 La trahison
- 7 La Rédemption
- 8 La règle...

# Conseils pour la modification

- Lire en détail les commentaires des referees;
- point par points argumenter;
- Ré-écrire l'intro et la conclusion;
- reprendre la bibliographie;
- ajouter les expériences (manquantes ?);
- Rédiger une réponse détaillée aux referees et/ou à l'éditeur

# Conseils pour la relecture

Après l'écriture il faut **RELIRE** (valable aussi avant)

- Attendre quelques jours pour prendre du recul;
- Trouver de l'aide spécialiste, pour vérifier le fond;
- Trouver de l'aide non-spécialiste, pour vérifier la forme;
- Relire le texte à haute voix pour vérifier les phrases et les enchaînements;
- Corriger en rouge et noter quand la correction a été effectuée;
- Utiliser les correcteurs orthographiques et grammaticaux.
- Soigner la mise en page et l'impression.

# Le tribut aux anciens

- Toujours citer ses sources;
- Ne pas citer des articles que l'on n'a pas lu;
- Permet de situer le domaine scientifique;
- Citer des articles reconnus;
- Citer très précisément le travail original.

# Plan de l'exposé

- 1 La Génèse
- 2 Dans le désert
- 3 L'Apocalypse
- 4 La pénitence
- 5 Le jugement**
- 6 La trahison
- 7 La Rédemption
- 8 La règle...

# How To Get Your Paper Rejected

[http://www.jmlg.org/how\\_to\\_get\\_your\\_paper\\_rejected.htm](http://www.jmlg.org/how_to_get_your_paper_rejected.htm)

- 1 Send an email to the conference chair stating that any competent reviewer (program chair) would have accepted the paper. Follow up with a phone call if necessary.
- 2 If the conference allows an author rebuttal, then you should make the most of the opportunity to abuse and attack the reviewers, their students, their advisors, and all the people who work on the same continent. If your tirade does not fit in the word limit, just paste in a URL to your web page where the full 17 page reply resides.
- 3 Put the paper at your webpage explaining that it was rejected from the conference and derive the conclusion that the whole conference is crap.
- 4 Quote to all your friends how Gödel had only 12 papers published in his lifetime to make yourself feel better.
- 5 Present the paper at the accompanying workshops.
- 6 Constantly refer to your unpublished paper in all your future work.
- 7 Split the paper into two separate papers and submit them to lower quality conferences. Do not worry that there might not exist lower quality conferences; they will spring in to existence to fulfil the demand created by this rule as need.

# How To Get Your Paper Rejected

[http://www.jmlg.org/how\\_to\\_get\\_your\\_paper\\_rejected.htm](http://www.jmlg.org/how_to_get_your_paper_rejected.htm)

- 1 Re-submit a paper without any changes [helps, if there is a large overlap of program committee members].
- 2 Write a book on the paper.
- 3 Complain to big-shots at the next conference.
- 4 Organize your own workshop on the topic.
- 5 Change the title, abstract and some notation. Include a new graph. Resubmit.
- 6 Change the list of authors (preferably including a big shot). Resubmit.
- 7 Attend the conference anyway and hand out copies of the rejected paper.
- 8 Actually read the reviewers comments and take them into account. Abandon the paper if it has serious flaws.

# Principales causes de rejet

- 1 En dehors du sujet de la conférence
- 2 Illisible
- 3 Anglais médiocre (vocabulaire/grammaire)
- 4 Objectif pas explicite
- 5 Positionnement dans l'état de l'art absent
- 6 Références insuffisantes
- 7 Contribution insuffisante
- 8 Résultats incorrects
- 9 Méthodologie inadaptée
- 10 Résultats "trafiqués"
- 11 Résultats "volés"

# Plan de l'exposé

- 1 La Génèse
- 2 Dans le désert
- 3 L'Apocalypse
- 4 La pénitence
- 5 Le jugement
- 6 La trahison**
- 7 La Rédemption
- 8 La règle...

# Règles d'éthique

## Plagiat

Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière

## Plagiat

*Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière*

## Plagiat

*"Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière"* Trésor de la Langue Française  
<http://atilf.atilf.fr/tlf.htm> (il manque la date de consultation)

# Règles d'éthique

## Plagiat

Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière

## Plagiat

*Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière*

## Plagiat

*"Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière"* Trésor de la Langue Française  
<http://atilf.atilf.fr/tlf.htm> (il manque la date de consultation)

# Règles d'éthique

## Plagiat

Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière

## Plagiat

*Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière*

## Plagiat

*"Oeuvre faite d'emprunts; reproduction non avouée d'une oeuvre originale ou d'une partie de cette dernière"* Trésor de la Langue Française  
<http://atilf.atilf.fr/tlf.htm> (il manque la date de consultation)

# Règles d'éthique

## Plagiat

- Exemples
- <http://www.uottawa.ca/plagiat.pdf>
- <http://plagiat.ec-lille.fr/>

# Plan de l'exposé

- 1 La Génèse
- 2 Dans le désert
- 3 L'Apocalypse
- 4 La pénitence
- 5 Le jugement
- 6 La trahison
- 7 La Rédemption**
- 8 La règle...

# Miracle

## On n'espérait plus...

Dear Jean-Marc Vincent,

Congratulations - your paper 1569422767

'Perfect Sampling of Phase-Type Servers using Bounding Envelopes'  
for ASMTA 2011 has been accepted.

You find the reviews at the end of this email or at

<http://edas.info/showPaper.php?m=1569422767>, using your EDAS user name (i.e., your email address).

Large YOUPI !!!!

# Miracle

## On n'espérait plus...

Dear Jean-Marc Vincent,

Congratulations - your paper 1569422767

'Perfect Sampling of Phase-Type Servers using Bounding Envelopes'  
for ASMTA 2011 has been accepted.

You find the reviews at the end of this email or at

<http://edas.info/showPaper.php?m=1569422767>, using your EDAS user name (i.e., your email address).

**Large YOUPI !!!!**

# Plan de l'exposé

- 1 La Génèse
- 2 Dans le désert
- 3 L'Apocalypse
- 4 La pénitence
- 5 Le jugement
- 6 La trahison
- 7 La Rédemption
- 8 La règle...**

# Quelques références

- 1 Martha Davis. Scientific Papers and Presentations. Academic Press, 1997.
- 2 Robert A. Day. How to Write and Publish a Scientific Paper. Cambridge University Press, 1989.
- 3 Jacques Grevost. Construire et organiser ses écrits. Chambre de Commerce et de l'Industrie de Grenoble, Octobre 1995.
- 4 Raj Jain. The art of Computer Performance Analysis: Techniques for Experimental Design, Measurement, Simulation and Modelling. Wiley, 1991.
- 5 Patrice Quinton. Ecrire et publier un article scientifique. Conférence DEA 7/12/93.
- 6 Jean-Claude Rouveyran. Mémoires et Thèses, L'art et les méthodes. Maisonneuve et Larose, 1989.

# References

[http://ica1www.epfl.ch/PS\\_files/paper.htm](http://ica1www.epfl.ch/PS_files/paper.htm)

<http://www.cs.columbia.edu/~hgs/etc/writing-bugs.html>

# Pour le TER

- Rédaction d'un rapport de recherches de 20 pages (au maximum).
  - Vous pouvez prévoir des annexes;
  - La bibliographie doit être commentée;
  - Les collaborations doivent être indiquées.
- Rédaction d'une page Web (delà taille d'un écran à peu près) résumant votre travail (le rapport peut y être attaché).
- Une soutenance orale (pour les étudiants M1).

# Fiche d'évaluation

Nom :

Note :

Date:

Module TER

<b>I.</b>	<b>Rapport</b>	
I.1	Présentation	/1
I.2	Structure	/2
I.3	Rédaction	/1
		<b>/4</b>
<b>II</b>	<b>Contenu</b>	
II.1	Exposé de la problématique	/2
II.2	Justification des méthodes / du protocole expérimental	/3
II.3	Analyse des résultats	/3
II.4	Synthèse / conclusions	/3
		<b>/11</b>
<b>III</b>	<b>Programmation</b>	
III.1	Justification des choix de programmation	/2
III.2	Efficacité	/2
III.3	Commentaires	/1
		<b>/5</b>